VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 97)**
- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 81)**

z dnia 21 lutego 2017 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 97)

# Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 81)

21 lutego 2017 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradujące pod przewodnictwem posłów **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, oraz **Jerzego Polaczka (PiS),** zastępcy przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

**– rządowy projekt ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim (druk nr 1211).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Wójcik** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Sebastian Chwałek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wieczorek** wojewoda śląski, **Adam Ostalecki** dyrektor generalny Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, **Marcin Krupa** prezydent miasta Katowice wraz ze współpracownikami, **Zygmunt Frankiewicz** prezydent miasta Gliwice, **Małgorzata Mańka-Szulik** prezydent miasta Zabrze, **prof. dr hab. Tomasz Pietrzykowski** prorektor Uniwersytetu Śląskiego, **Wojciech Skrzypek** dyrektor Biura Górnośląskiego Związku Metropolitalnego, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Jacek Karolak, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak, Anna Pilarska, Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Wojciech Sadłoń –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa przewodniczących. Witam panie i panów posłów.

Szanowni państwo, na naszym dzisiejszym spotkaniu witam pana ministra Sebastiana Chwałka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, wraz ze współpracownikami. Witam pana wojewodę śląskiego Jarosława Wieczorka, panią Małgorzatę Mańkę-Szulik, prezydent miasta Zabrze, pana prezydenta Gliwic Zygmunta Frankiewicza, pana prezydenta miasta Katowice Marcina Krupę. Szanowni państwo, witam też wszystkich pozostałych gości, których nie wymieniłem z imienia i nazwiska.

W dniu dzisiejszym mamy jeden punkt porządku dziennego, a mianowicie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim (druk nr 1211). Bardzo proszę już o zajęcie miejsc.

W latach 2006–2007 nad projektem tym pracował pan przewodniczący Jerzy Polaczek. Bardzo proszę państwa o zgodę na prowadzenie dzisiejszych obrad Komisji przez pana przewodniczącego Polaczka. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Nie widzę sprzeciwu. Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze raz ogólnie wszystkich państwa witam. Jeszcze raz ze swojej strony witam panie i panów posłów, zaproszonych gości, pana ministra Sebastiana Chwałka.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym rozpatrujemy bardzo istotny ustrojowo projekt ustawy dedykowany dla województwa śląskiego, projekt ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim. Można powiedzieć, że jest to zwieńczenie ponad dwudziestoletniej dyskusji publicznej i na terenie ówczesnego, dawniejszego województwa katowickiego, i na terenie obecnego województwa śląskiego.

Projekt rządowy został złożony w dniu 10 lipca. Z uwagi na zawarte w projekcie ustawy przepisy, które nakładają pewne istotne obowiązki organizacyjne na prezydenta miasta Katowice, na Radę Ministrów i na przyszłe władze związku metropolitalnego – mówię tutaj o terminach wydania rozporządzeń, uruchomienia związku metropolitalnego od lipca bieżącego roku, utworzenia w pełnym zakresie, przekazania i przejęcia całości zadań od 1 stycznia 2018 roku – proponuję przyjęcie dzisiaj takiego trybu pracy Komisji, który merytorycznie, rzeczowo oraz w skupieniu umożliwi przepracowanie całego projektu w taki sposób, żeby dać panu marszałkowi podstawę formalną do wyrażenia zgody na rozpatrzenie go przez Wysoki Sejm jeszcze na tym posiedzeniu w ramach drugiego czytania. Zakładam, że dzisiaj wspólnie popracujemy nad projektem. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, za chwilę rozpoczniemy prace. Nie widzę sprzeciwu.

Witam przybyłego na posiedzenie sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Michała Wójcika.

Proponuję rozpocząć prace nad projektem ustawy omawiając artykuł po artykule. Jeżeli będą wnioski pań i panów posłów bądź Biura Legislacyjnego natury redakcyjnej lub merytorycznej, proponuję państwu, żeby zainteresowani zgłaszali chęć zabrania głosu. Oddam wówczas głos także przedstawicielowi rządu. Jeżeli będzie taka podstawa, zachęcam też przedstawicieli środowisk samorządowych do ewentualnego wyrażania opinii w kwestiach związanych z treścią ustawy. Nie widzę sprzeciwu. A więc rozpoczynamy prace. Proszę, pan poseł Marek Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oczywiście przygotowałem poprawki do projektu. Poprawki te zostały przekazane do sekretariatu Komisji. Zakładam więc, że zostały rozkolportowane pomiędzy uczestników dzisiejszego posiedzenia.

Podczas prezentacji projektu na sali plenarnej pan minister zapowiadał uwzględnienie części uwag dotyczących nierealistycznych terminów, które znalazły się w rządowym projekcie. W związku z tym chciałbym zapytać, czy zostały przygotowane stosowne poprawki rządowe. Czy posłowie już teraz mogą otrzymać przygotowane przez rząd poprawki tak, żebyśmy w trakcie dzisiejszego posiedzenia nie byli zaskakiwani poprawkami?

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Na początku na chwilę oddaję głos panu ministrowi Sebastianowi Chwałkowi, aczkolwiek – o ile pamiętam dyskusję – kwestia ta była oczywista, dlatego że reprezentujący rząd i ministra podsekretarz stanu, pan minister Zdzikot zapowiadał to już w swoim podstawowym wystąpieniu uzasadniającym projekt rządowy. Dla potwierdzenia i wyjaśnienia owej kwestii na początku oddam głos panu ministrowi Sebastianowi Chwałkowi. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sebastian Chwałek:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zasadniczy termin dotyczący powołania metropolii nie wymaga żadnych zmian. Jedyny element, który ewentualnie może wymagać przepracowania, to przesunięcie terminu wydania rozporządzenia z marca na czerwiec. Samo w sobie nie zamyka to konieczności, możliwości powołania metropolii z dniem 1 lipca. Jest jeszcze kwestia ewentualnej dyskusji z przedstawicielami Śląska, kiedy pojawi się propozycja, żeby pozwolić na wydłużenie terminu dla pełnomocnika na zwołanie pierwszego posiedzenia. Lipiec to miesiąc wakacyjny. Dwa miesiące być może pozwolą na bezpieczne, spokojne zwołanie pierwszego posiedzenia. W ustawie jest planowany

termin miesięczny. Możemy zgodzić się na wydłużenie go do dwóch miesięcy. Takie poprawki są ewentualnie do przyjęcia. Ewentualnie może nastąpić też skrócenie konsultacji z trzech miesięcy do dwóch. Są to jedyne elementy, które wydają się być potrzebne. Takie poprawki mogą być zgłoszone do projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan poseł?

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak. Panie ministrze, z całym szacunkiem, ale co najmniej dobrym obyczajem jest przedstawianie posłom propozycji poprawek chwilę wcześniej. Jesteśmy w sytuacji, w której zapowiada pan, że pewne rzeczy będziemy mogli poprawić. Rozumiem, że rząd formalnie nie przygotował poprawek w tym zakresie, tylko w zależności od przebiegu dyskusji państwo będziecie się przychylać lub nie do naszych propozycji. Rozumiem, że właściwie zinterpretowałem pana wypowiedź.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Oczywiście przychylimy się do takich poprawek.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. Rozpoczynamy prace nad projektem ustawy. Kwestie, o które pytał pan przewodniczący Marek Wójcik, jako prowadzący obrady będę w uzgodnieniu z rządem proponował do oceny, do decyzji Komisji.

Czy do tytułu ustawy są jakieś propozycje? Pan poseł Wójcik. Proszę bardzo.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jak już wspominałem, przygotowałem poprawki. Poprawki te zostały rozkolportowane pomiędzy uczestnikami dzisiejszego spotkania, gdyż wcześniej zostały przekazane do sekretariatu Komisji. Myślę, że wszyscy państwo możecie odwoływać się do moich poprawek, korzystać z nich.

Pierwsza poprawka, jaką zgłaszamy, to poprawka do tytułu ustawy. Poprawka ta w gruncie rzeczy pokazuje, jaki jest charakter pozostałych poprawek, które będą zgłaszane na dzisiejszym posiedzeniu, dlatego że chcielibyśmy zaproponować kompleksowe rozwiązanie. Jest to rozwiązanie, które w ustawie, jaką przygotował rząd, zachowa wszystkie przepisy, które dotyczą funkcjonowania związków metropolitalnych. Przepisy z przedłożenia rządowego pozostaną niezmienione, między innymi dlatego, że w dużej mierze bazują one na tym, co zostało uchwalone przez parlament poprzedniej kadencji, a dziś stanowi obowiązującą ustawę. Mamy natomiast potężne wątpliwości co do ograniczania możliwości tworzenia metropolii tylko i wyłącznie do województwa śląskiego, jak też potężne wątpliwości co do procedur związanych z utworzeniem metropolii. W mojej ocenie procedury te niestety są zbyt skomplikowane. Dlatego na obecnym posiedzeniu Komisji w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej będę zgłaszał poprawki zmierzające do tego, żeby ustawa, którą proponuje rząd, stała się rozwiązaniem uniwersalnym, które będzie można zastosować również do pozostałych obszarów metropolitalnych występujących w Polsce.

Przypomnę, że zgodnie z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju w Polsce jest osiem obszarów metropolitalnych. Bez wątpienia Śląsk jest jednym z nich. Bez wątpienia procesy integracyjne na Śląsku są najbardziej zaawansowane. Na początku metropolia powinna powstać na Śląsku. Niemniej samorządowcy z pozostałych siedmiu obszarów metropolitalnych też powinni mieć jakiś punkt dojścia, powinni wiedzieć, jak będzie wyglądała ich metropolia, z jakich rozwiązań będą mogli skorzystać wtedy, kiedy będą rozpoczynali albo zacieśniali współpracę w obszarach metropolitalnych i wspólnie będą integrowali swoje aglomeracje. Dlatego też przygotowaliśmy poprawki. Jak wspomniałem, moim zdaniem, jest to całościowa propozycja. Chciałbym, żebyśmy rozpatrzyli owe propozycje. Są to poprawki do poszczególnych artykułów. Natomiast na końcu posie-

dzenia oczywiście złożę oświadczenie co do łączności poprawek. W przypadku odrzucenia poprawek będę chciał, żeby stały się one wnioskami mniejszości.

Już teraz zapowiadam, że jeżeli poprawki zostaną odrzucone, podczas dalszych prac legislacyjnych, czyli na etapie drugiego czytania, będę zgłaszał poprawki zmierzające do tego, żeby uprościć procedury związane z tworzeniem związku metropolitalnego na Śląsku. Niestety uważam, że propozycja zawarta w przedłożeniu rządowym jest propozycją, która utrudni powstanie związku metropolitalnego. Nie mam tutaj na myśli tylko i wyłącznie terminów, panie ministrze, chociaż na dzień dzisiejszy termin ten jest terminem kompletnie nieosiągalnym. Zgodnie z przedłożeniem rządowym rozporządzenie tworzące metropolię powinno być wydane do dnia 31 marca. Jest to niemożliwe. Dzisiaj mamy 21 lutego, a ustawy jeszcze nie ma. Niezależnie od tempa prac parlamentarnych termin ten na pewno musi być zmieniony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

W takim razie proponuję, żeby zmienić tytuł ustawy na „ustawa o związkach metropolitalnych", co w istocie odda uniwersalny charakter ustawy po ewentualnym przyjęciu poprawek.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Uwaga techniczna. Myślę, że wszystkie panie i panowie posłowie, którzy poproszą o to sekretariat Komisji, mogą mieć przed sobą poprawki zarówno pana posła Marka Wójcika, jak też Biura Legislacyjnego, żeby mieć możliwość korzystania z tekstu propozycji.

Jak rozumiem, głos przeciw. Pan poseł Wojciech Szarama.

**Poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam apel do pana posła Wójcika, ponieważ powiedział, że w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska będzie... Jest to też apel do Platformy Obywatelskiej. Proszę, żebyście państwo nie utrudniali powołania metropolii w województwie śląskim, żebyście nie utrudniali uchwalenia ustawy przez Sejm. Pana poprawki zmierzające do tego, żeby rozciągnąć obowiązywanie ustawy na wszystkie ośrodki miejskie w Polsce, doprowadzi do takiej sytuacji. Wewnętrzna sprzeczność pana wypowiedzi, kiedy z jednej strony mówił pan, że jest bardzo mało czasu, a z drugiej strony chce pan znacznie poszerzyć zakres działania ustawy, powoduje, że cała sprawa musiałaby być przemyślana na nowo przez resort finansów, jeżeli chodzi o koszty dla budżetu państwa związane z wprowadzeniem w życie omawianych przepisów. Panie pośle, tyle lat, prawdopodobnie z czystym sumieniem, starał się pan o to, żeby ustawa została wprowadzana. Teraz nie utrudniajcie państwo wprowadzenia ustawy w życie, ponieważ tempo prac jest dobre. Terminy, które sobie wyznaczyliśmy, są do osiągnięcia. Tym samym jestem przeciwny wnoszeniu poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Był to głos przeciw. Jeszcze kilka zdań pan przewodniczący Marek Wójcik. Potem oddam głos panu ministrowi w kwestii formalnego zgłoszenia poprawki dotyczącej nadania nowego brzmienia tytułowi ustawy.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, obowiązująca od dnia 1 stycznia 2016 r. ustawa umożliwia tworzenie związków metropolitalnych nie tylko na Śląsku, ale jeszcze w siedmiu innych obszarach metropolitalnych. Chcielibyśmy, żeby owe rozwiązania prawne zostały utrzymane. W żadnym razie nie jest moim celem utrudnianie prac nad powstaniem metropolii. Myślę, że niewielu ludzi na tej sali poświęciło tworzeniu metropolii na Śląsku tyle czasu i zapału co ja. Natomiast uważam, że naszym obowiązkiem jako parlamentarzystów jest również odniesienie się do sytuacji, w której po przyjęciu ustawy, siedem obszarów metropolitalnych w Polsce straci formalną możliwość stworzenia związków metropolitalnych na swoim obszarze. Stąd propozycje poprawek. Biorąc pod uwagę pew-

nego rodzaju uczciwość wobec wszystkich samorządów w Polsce oraz samorządowców reprezentujących obszary metropolitalne, myślę, że powinniśmy pochylić się nad owymi sprawami, nad owym problemem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Wyjątkowo na początku posiedzenia dopuszczam państwa głosy – mówię zwłaszcza o panu przewodniczącym Wójciku – jeżeli chodzi o uzasadnianie propozycji. Oczywiście jest to prawo każdego z nas. Mam prośbę o ewentualnie syntetyczne wypowiedzi. Później przejdziemy do kolejnych artykułów. W kontekście propozycji pana przewodniczącego, żeby później nie powtarzać argumentacji na dalszym etapie prac, mam pytanie, czy są jakieś głosy strony społecznej. Pan profesor Tomasz Pietrzykowski, prorektor Uniwersytetu Śląskiego. Proszę bardzo.

**Prorektor Uniwersytetu Śląskiego prof. dr hab. Tomasz Pietrzykowski:**

Szanowni państwo, moja uwaga dotyczy i samego tytułu, i całej reszty poprawek. Mianowicie, o ile pamiętam, to zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego sprzed lat, poprawki zasadniczo nie mogą wykraczać poza zakres procedowanego projektu. Projekt ustawy o związku metropolitalnym dla województwa śląskiego i projekt ustawy o związkach metropolitalnych są to w ogóle dwa zupełnie różne zamysły ustawodawcze. W drodze poprawki nie można zmienić wniesionego zgodnie z inicjatywą ustawodawczą projektu ustawy o związku dla jednego regionu w projekt o związku dla wszystkich chętnych. Cały zamysł serii poprawek zasadniczo wykracza poza przedmiot ustawy. Moim zdaniem jest to niedopuszczalne również z tego względu, niezależnie od argumentów merytorycznych za lub przeciw.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję panu profesorowi. Pan poseł Marek Sowa.

**Poseł Marek Sowa (N):**

Panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Rozumiem, że jest to głos za wnioskiem pana posła Marka Wójcika.

**Poseł Marek Sowa (N):**

Tak. Panie przewodniczący, nie można się zgodzić z wypowiedzią pana profesora, ponieważ uchylamy art. 62 obowiązującej ustawy o innych ośrodkach metropolitalnych. Uchylamy go tą ustawą. Gdyby było jasne stanowisko rządu, że dla każdego ośrodka metropolitalnego będzie dedykowana odrębna ustawa, wtedy mielibyśmy inną sytuację. Pytałem o to pana ministra w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej, ale nie padła taka odpowiedź. Tymczasem zarówno w Strategii Rozwoju Kraju, jak i w przyjętej tydzień temu Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju mamy bardzo precyzyjnie opisane ośrodki metropolitalne oraz to, że powinny być one wzmacniane. W związku z powyższym zawężenie tego tylko i wyłącznie do metropolii śląskiej jest po prostu błędem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pani poseł Marta Golbik.

**Poseł Marta Golbik (N) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wypowiem się w nawiązaniu do głosu przedmówcy. Myślę, że zakończyłoby to dyskusję. Co do tego, że ustawa powinna wejść, i to powinna wejść jak najszybciej, chyba wszyscy są tutaj zgodni. Powinna też stanowić dobry przykład dla tworzenia kolejnych ustaw metropolitalnych w innych obszarach. Natomiast faktycznie przydałaby się jasna deklaracja, że inne miasta będą miały możliwość tworzenia metropolii. Dzięki temu moglibyśmy przejść do merytorycznej dyskusji, ponieważ naprawdę nie chciałabym, żeby ustawa nie została przyjęta na tym posiedzeniu Sejmu, dlatego że oczekiwanie społeczne jest bardzo duże.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję, pani poseł. Mam prośbę. Przepraszam, nie zauważyłem. Jeszcze pani profesor Józefa Hrynkiewicz.

**Poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Ad vocem, panie przewodniczący, jeżeli można.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Projekt poznańskiej ustawy metropolitalnej został przyjęty przez Sejm. Przecież jest skierowany do dalszych prac.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dobrze. Jeszcze pani profesor Józefa Hrynkiewicz. Później pan minister.

**Poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Nikt nie zgłosił wniosku o jego odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pani profesor Józefa Hrynkiewicz.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym państwu przypomnieć, że pierwsza debata o związku metropolitalnym w województwie śląskim odbyła się w roku 2007. Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji kierował wtedy śp. pan minister Władysław Stasiak. Brałam udział w owej debacie. Rozmawialiśmy wówczas o tym, że jest to związek metropolitalny o szczególnym charakterze i powinna być dla niego oddzielna ustawa.

Przy okazji posłów, w szczególności ze Śląska, z województwa śląskiego, chciałabym zaprosić na konferencję, na której będzie dyskutowany między innymi ten problem. Odbędzie się ona w poniedziałek w Sejmiku Województwa Śląskiego. Jest to konferencja poświęcona sytuacji ludnościowej Śląska i województwa śląskiego, ale też sprawom związku metropolitalnego. Bardzo państwa zapraszam.

Chciałabym przypomnieć, że ten charakter, ten rodzaju ustawy jest tutaj bardzo na miejscu. Nie jest to nowa sprawa. Jest to sprawa, która ma bardzo dużą i bogatą literaturę przedmiotu. Dobrze byłoby wziąć to pod uwagę. Ustawa była pisana z uwzględnieniem tych badań i analiz, które były wykonane na terenie województwa śląskiego. Tyle chciałam powiedzieć na początek. Przepraszam za spóźnienie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pan minister Sebastian Chwałek. Potem przechodzimy do głosownia.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, oczywiście na samym początku muszę powiedzieć, że projekt ustawy, który został przygotowany dla województwa śląskiego, zakłada utworzenie tylko tej konkretnej metropolii, między innymi dlatego, że dotychczasowe przepisy uchwalone w poprzedniej kadencji fizycznie tak naprawdę nie pozwalały jej powołać. Wykazały to pobieżne analizy już na samym początku prac nad ewentualnymi zmianami. Przyznały to wszystkie zainteresowane strony, w tym zarówno związek metropolii śląskiej, jak i KZK GOP oraz wszyscy uczestnicy naszego procesu legislacyjnego. Wady dotychczasowej ustawy nie tylko nie pozwalały powołać metropolii śląskiej, ale tak naprawdę nie pozwalały do końca powołać żadnej metropolii, ponieważ nie precyzowały wielu ważnych kwestii. Pan poseł wspomniał, że obecna ustawa jest zbyt skomplikowana. Można powiedzieć, że tamta była na tyle nieskomplikowana, że do końca nie pozwalała dać się zastosować.

Treść, zakres przedmiotowej ustawy, którą dzisiaj rozpatrujemy, był uzgodniony w ramach obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Był również uzgodniony z samymi zainteresowanymi, z samymi przedstawicielami, prezydentami, burmistrzami miast ze Śląska, które potencjalnie zamierzają przystąpić do związku. Jak już było podnoszone na sali, w ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ale także wielu ekspertów nie da się jedną uniwersalną ustawą załatwić każdej metropolii, ponieważ każdy z naszych potencjalnych obszarów aglomeracji ma swoją

specyfikę. W naszej ocenie, w ocenie rządu, który właśnie przyjął program, Strategię na rzecz Zrównoważonego Rozwoju, jest jasno zdefiniowane, że cały teren, obszar kraju powinien być równomiernie rozwijany. Konieczność stworzenia metropolii na Śląsku tak naprawdę widzimy ze względu na specyfikę tego obszaru, wielość miast, które ze sobą graniczą, jak też istniejące problemy. Obecnie obowiązujące przepisy ustaw tworzących samorządy, pozwalających funkcjonować samorządom nie przewidują konkretnych rozwiązań sprzyjających temu, żeby dalszy rozwój obszaru był dobry, żeby w ogóle następował. Dlatego też wydaje mi się, że zgłoszone poprawki nie powinny być przyjęte przez Komisje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do poprawek, które zostały zgłoszone przez pana posła Wójcika, w pierwszej kolejności chcielibyśmy odnieść się do kwestii proceduralnej. Pan poseł Wójcik wskazał, że pierwsza z poprawek dotycząca tytułu jest związana z pozostałymi poprawkami, gdyż w ocenie wnioskodawcy mają one stanowić spójną koncepcję, której celem jest nadanie projektowi ustawy uniwersalnego charakteru w tym znaczeniu, że ustawa każdorazowo miałaby mieć zastosowanie do tworzenia związku metropolitalnego. Chodzi o rozszerzenie zakresu projektu, objęcie nim nie tylko związku metropolitalnego w województwie śląskim, ale nadanie mu generalnego charakteru. W tym sensie uważamy, że poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. Biorąc pod uwagę systematykę ustawy, poprawka dotycząca tytułu jest procedowana w pierwszej kolejności, ale w zasadzie stanowi ona konsekwencję pozostałych poprawek.

Z naszej analizy wynika – ewentualnie prosimy o potwierdzenie ze strony wnioskodawcy – że wszystkie poprawki oprócz poprawki nr 7 powinny być rozpatrywane łącznie. Poprawka nr 7 w związku z tym, że dotyczy terminu wydania rozporządzenia, w naszej ocenie może być rozpatrywana odrębnie. Oczywiście jest to uzależnione od tego, jaka intencja przyświecała wnioskodawcom przy składaniu poprawki.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę, jest to kwestia, która została już zasygnalizowana w dyskusji. Chodzi mianowicie o zakres poprawek. W naszej ocenie w związku z tym, że jak powiedziałem wcześniej, poprawki nadają ustawie generalny charakter, rozszerzają zakres projektu, pojawia się wątpliwość co do zachowania zasady trzech czytań. Tym samym pojawiają się wątpliwości konstytucyjne dotyczące poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie i panowie posłowie, myślę, że odbyliśmy dyskusję generalną co do zasady, istoty sporu, propozycji wnioskodawcy po to, żeby później kolejny raz nie powtarzać argumentów przy okazji kolejnych poprawek, które zgłosił pan poseł Marek Wójcik. Myślę, że nie będziemy prowadzić szerokiej dyskusji, ponieważ w tym momencie jest to wzajemnie sprzeczne.

Proponuję teraz przejść do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła, pana przewodniczącego Marka Wójcika w sprawie nadania projektowi ustawy nowego tytułu?

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, jeszcze raz chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w naszej ocenie poprawka ta powinna być rozpatrywana łącznie z pozostałymi poprawkami poza poprawką nr 7.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że konsekwencją przyjęcia bądź odrzucenia poprawki nr 1 będzie również przyjęcie bądź odrzucenie pozostałych poprawek, czyli poprawek nr 2, 3, 4, 5, 6, 8 i 9, za wyjątkiem poprawki nr 7. Czy tak?

**Legislator Wojciech Miller:**

Dokładnie tak, panie przewodniczący. Poprawka ta powinna być rozpatrywana łącznie z pozostałymi poprawkami nr od 2 do 7 i poprawkami nr 8 i 9.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Proszę, jeszcze pan poseł Wójcik w tej sprawie. Tylko naprawdę krótko.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. I tak zamierzałem zgłosić wniosek o łączne rozpatrywanie poprawek, o to, żeby były one traktowane łącznie również jako wnioski mniejszości. OK. W takim razie zgłaszam wniosek o łączne rozpatrzenie poprawek z wyjątkiem poprawki nr 7, która rzeczywiście dotyczy terminu. Chciałbym również zwrócić uwagę... Przepraszam, zmieniam zakres mojego wniosku. Proszę o łączne rozpatrzenie poprawek nr 1–6. Chciałbym, żeby poprawka nr 7 została rozpatrzona oddzielnie. Chciałbym również, żeby poprawki nr 8 i 9, które dotyczą pełnomocnika, który ma być odpowiedzialny za utworzenie związku metropolitalnego, też były głosowane oddzielne. Myślę, że przyspieszy to prace. W żadnym razie nie zwalnia mnie to jednak z obowiązku zadania pytań i zwrócenia uwagi rządu na kilka kwestii wtedy, kiedy po kolei będziemy rozpatrywali artykuły. Przychylam się natomiast do wniosku Biura Legislacyjnego, żeby łącznie rozpatrywać poprawki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem propozycji pana przewodniczącego Wójcika zawartych w poprawkach, które były wymienione przed chwilą, proszę o podniesienie ręki? Sekretariaty proszę o precyzyjne policzenie głosów. Policzyliście już panowie? Kto jest przeciwny, proszę o podniesienie ręki? Głosują tylko członkowie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Administracji i Spraw Wewnętrznych. Kto z pań i panów posłów wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Jest. Pan poseł Sosnowski. Proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

12 głosów za, 28 przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. W związku z odrzuceniem poprawek pana posła Wójcika tytuł ustawy pozostaje bez zmian.

Przechodzimy do art. 1. Czy do art. 1 ktoś wnosi jakieś propozycje, uwagi? Proszę bardzo.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić uwagę na moim zdaniem bardzo istotny problem dotyczący progu ludnościowego, który państwo zawarliście w projekcie ustawy. Obecnie obowiązująca ustawa stanowi, że metropolie można tworzyć na obszarach zamieszkałych przez 500 tys. mieszkańców. Państwo podnosicie próg ludnościowy do 2 mln, prawdopodobnie dlatego, że po wejściu w życie ustawy uchwalonej w poprzedniej kadencji 24 miasta na Śląsku chciały wspólnie utworzyć związek metropolitalny. Uchwałami swoich rad miejskich podjęły decyzję, że taki związek będzie powstawał. Jeżeli policzymy mieszkańców 24 miast, jest ich niecałe 2,2 mln. Kłopot polega na tym, co wynika z zapowiedzi samorządowców z ostatnich kilku dni. Mamy stanowisko prezydenta Jaworzna, miasta prawie stutysięcznego. Ze stanowiska prezydenta Jaworzna wynika, że Jaworzno nie jest już zainteresowane udziałem w związku metropolitalnym. W związku z tym niebezpiecznie zbliżamy się do granicy 2000 tys. mieszkańców. W moim przekonaniu jeżeli próg pozostanie na takim poziomie, będzie on bardzo trudny do osiągnięcia, jeżeli chodzi o zgodny wniosek samorządowców. Może to oznaczać konieczność stosowania procedury przewidzianej w projekcie ustawy, która zakłada niejako włączenie którejś z gmin do metropolii na siłę wbrew jej stanowisku.

W związku z tym mam uwagę i prośbę do rządu o rozpatrzenie celowości pozostawienia w projekcie liczby 2 mln mieszkańców. Gdyby liczbę tę zmniejszyć np. do 1 mln

mieszkańców, to w takiej sytuacji uniknęlibyśmy ryzyka, że trzeba będzie tworzyć metropolie z wykorzystaniem przepisów, które są zawarte w projekcie, a które przewidują, że 70% gmin musi wyrazić zgodę na tworzenie metropolii.

Jest to mój głos, który pan minister powinien rozpatrzeć z uwagi na to, co się będzie działo na posiedzeniu Rady Ministrów, dlatego że to Rada Ministrów będzie brała na siebie odpowiedzialność w zakresie rozstrzygania w sprawie wniosku, który może doprowadzić do tego, że metropolia na mocy rozporządzenia, wbrew woli samorządu jednego lub większej liczby miast, będzie musiała objąć takie miasta. W związku z tym proszę o odniesienie się do liczby 2 mln. Proszę o rozważenie zmiany na dalszym etapie legislacyjnym – rozumiem, że mamy na to trzy dni – progu 2 mln na mniejszy próg, który będzie łatwiejszy do osiągnięcia również w warunkach śląskich.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. Mam pewną propozycję. Czy przedstawiciele strony samorządowej chcieliby skomentować uwagi dotyczące limitu mieszkańców zawartego w projekcie rządowym? Czy mają państwo wątpliwości w tej sprawie? Zgłasza się pan Marcin Krupa, prezydent Katowic.

**Prezydent miasta Katowice Marcin Krupa:**

Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, nie widzimy takiego zagrożenia. Myślimy, że próg 2000 tys. absolutnie może pozostać. Rzeczywiście wskazuje to na potęgę metropolii. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Bardzo dziękuję za syntetyczną wypowiedź, myślę, że oddającą też istotę, panie i panowie, historycznej ustawy, nad którą proceduje Sejm. W ciągu ostatnich stu lat jest to druga ustawa dedykowana dla województwa śląskiego po statucie organicznym z lipca 1920 roku. Czy pan minister Sebastian Chwałek chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Ewentualnie mogę tylko przekazać szanownym państwu, panu przewodniczącemu, że to, co przed chwilą powiedział pan prezydent Katowic, rzeczywiście wynika z naszego spojrzenia na to, jak silna powinna być metropolia. To po pierwsze. Po drugie, wynika to tak naprawdę z wiedzy i wspólnych ustaleń samorządów śląskich z rządem na temat tego, jak widzą swój byt. Nie ma przymusu wejścia do metropolii, ale wydaje mi się, że nie będzie z tym problemu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy jest wniosek o odrzucenie art. 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go w obecnym kształcie? Proszę bardzo.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak jak zastrzegłem, będę zgłaszał... Zgłaszaliśmy już poprawkę do art. 1, która rzeczywiście miała umożliwić uniwersalne stosowanie projektu. Na tym etapie nie będę zgłaszał poprawki do art. 1, ale zapowiadam taką poprawkę w drugim czytaniu. Na pewno w drugim czytaniu będziemy składać poprawkę zmieniającą próg 2000 tys. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na naprawdę poważne okoliczności. Obawiam się, że zapowiedź prezydenta stutysięcznego miasta, który mówi o tym, że nie będzie tworzył metropolii, może być tylko początkiem kłopotów związanych z powstawaniem metropolii, kłopotów związanych z osiągnięciem przewidzianego pułapu. Myślę, że dzisiaj nie powinniśmy wobec tego faktu przechodzić obojętnie, ale jest to tylko mój apel do strony rządowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Po raz kolejny uprzejmie zwracam uwagę, że kolejny raz toczymy dyskusję publiczną, zamiast skupiać się na propozycjach ewentualnych zmian, korekt. Namawiam jednak do bardziej spokojnego, rzeczowego podejścia. Pan minister Wójcik kilka zdań w tej sprawie.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:**

Panie przewodniczący, wypowiadam się jako poseł, nie jako sekretarz stanu. Mam prośbę do pana przewodniczącego. Jestem tutaj tylko gościem, ale przecież to widać, że pan poseł Wójcik – mija trzydziesta minuta posiedzenia – stosuje obstrukcję. Taka jest brutalna prawda. Jego wywodów musimy słuchać przy każdym kolejnym przepisie. Wielu prezydentów z województwa śląskiego poparło ideę tworzenia związku metropolitalnego w województwie śląskim. Proponuję po prostu przejść do procedowania. Panie pośle, przecież robi pan tutaj obstrukcję. Naprawdę proszę. Mówi pan o trzech dniach. Przez pana nie wyjdziemy stąd przez trzy dni.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panowie posłowie, czy jest głos sprzeciwu wobec przyjęcia treści art. 1 przez Komisje? Nie widzę. Uznaję, że art. 1 ust. 1, 2 i 3 został przyjęty.

Czy do art. 2 są propozycje zmian? Jeżeli Biuro Legislacyjne będzie miało uwagi, proszę sygnalizować. Nie widzę propozycji zmian treści art. 2.

Czy do art. 3 projektu ustawy panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do omówienia Rozdziału 2 ustawy zatytułowanego „Tryb tworzenia związku metropolitalnego, ustalania i zmiany jego granic".

Czy do art. 4 są propozycje? Może Biuro Legislacyjne jako pierwsze. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 4, w zestawieniu propozycji poprawek Biura Legislacyjnego, które państwo otrzymaliście, wiele poprawek odnosi się właśnie do art. 4. Zostały one uszeregowane w kilku grupach. Do art. 4 oraz kolejnych artykułów odnoszą się poprawki zawarte w pkt od 1 do 4. W poprawce zawartej w pkt 1 proponujemy skreślenie wyrazów „w województwie śląskim" występujących w art. 4 ust. 1 pkt 1, dlatego że w art. 1 projektu został sformułowany skrót, zgodnie z którym ilekroć w późniejszych przepisach jest mowa o związku metropolitalnym, należy przez to rozumieć związek metropolitalny w województwie śląskim. Stąd w naszej ocenie wyrazy te są zbędne.

Poprawki ujęte w pkt 2 dotyczą art. 4, ale też kolejnych artykułów, dokładnie art. 5 i 6. Mają one na celu konsekwentne posługiwanie się w projekcie ustawy pojęciem obszaru związku metropolitalnego również w tych przepisach, które dotyczą zmiany granic. Jednocześnie ze zmianą granic jest mowa o zmianie obszaru związku metropolitalnego.

Jeżeli chodzi o poprawki zawarte w pkt 3, to w naszej ocenie mają one charakter redakcyjno-legislacyjny. Mają one na celu konsekwentne posługiwanie się w przepisach projektu pojęciem gmin wchodzących w skład związku metropolitalnego, ewentualnie pojęciem gmin, które mają wejść w skład związku metropolitalnego.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pozostańmy na razie przy art. 4.

**Legislator Wojciech Miller:**

Ostatnia poprawka zawarta w pkt 4 ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Mają państwo propozycję do ust. 2.

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak jest. W naszej ocenie wskazane wyrazy są zbędne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pan przewodniczący Marek Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Z art. 4 wynika, iż decyzja o wstąpieniu do związku metropolitalnego będzie decyzją w jedną stronę, to znaczy, że ze związku metropolitalnego nie będzie można wystąpić. Nie przewidujecie państwo procedury wystąpienia w przyszłości ze związku metropoli-

talnego. Chciałbym zapytać pana ministra, jakie jest uzasadnienie wprowadzenia tego typu rozwiązania. W moim przekonaniu może to utrudnić negocjacje związane z utworzeniem związku metropolitalnego na Śląsku. Bardzo proszę o informację.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Proszę o odpowiedź pana ministra Sebastiana Chwałka. Proszę też ewentualnie całościowo odnieść się do propozycji poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które zaprezentowało Biuro Legislacyjne. Mam jeszcze pytanie do pań i panów posłów, czy macie państwo owe poprawki przed sobą na piśmie. Jeżeli nie, proszę zgłosić się do sekretariatu Komisji po to, żebyście państwo mogli korzystać z poprawek w formie pisemnej. Wszystkim nam ułatwi to dalsze procedowanie w rzeczowy sposób. Proszę bardzo, pan minister Chwałek.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na początku odpowiadając panu przewodniczącemu Wójcikowi, powiem tak. Wstąpienie jest dobrowolne i jest to oczywiste. Jest to przemyślana decyzja każdego samorządu. Niemniej jednak konieczność zapewnienia trwałości związku metropolitalnego, jego kształtu, przynajmniej w rdzeniu, determinuje konieczność zacementowania. Nie ma możliwości wystąpienia ze związku. Wystąpienie, dajmy na to, któregoś z miast ze środka ze związku metropolitalnego paraliżuje funkcjonowanie, de facto kończy działalność związku metropolitalnego. Po uzgodnieniach z miastami śląskimi stwierdziliśmy, że oblig pozostawania jest potrzebny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Co do zasady jeżeli chodzi o poprawki Biura Legislacyjnego, czy strona rządowa akceptuje poprawki redakcyjne, które są zawarte w wykazie? Chodzi o poprawki do art. 4 ust. 1 i 2.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Panie przewodniczący, właściwie poza pkt 1 wszystkie pozostałe poprawki są poprawkami technicznymi. Oczywiście można się spierać o semantykę. Mam pewne wątpliwości, czy aby w Senacie na wniosek legislatorów senackich nie będziemy tego z powrotem tworzyć w jakimś innym kształcie, dlatego że jest taka tradycja, ale oczywiście możemy się do tego przychylić. Niemniej jednak poprawka zawarta w pkt 1 polegająca na wykreśleniu wyrazów „w województwie śląskim" w mojej ocenie nie powinna być przyjmowana. Po pierwsze, podkreśla to wagę zapisu. Wskazuje wprost, o jaki podmiot chodzi. Wnoszę o pozostawienie wskazanego zapisu w art. 4 ust. 1 pkt 1. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pan przewodniczący Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, przypomnę tylko, że zgodnie z obowiązującą ustawą ewentualne decyzje co do zmiany granic i składu związku metropolitalnego i tak podejmowałaby Rada Ministrów. Natomiast sytuacja, w której miasto centralne wyjdzie ze związku, wydaje się mało prawdopodobna. Myślę, że dla celów ewentualnych negocjacji z miastami, które są miastami granicznymi, pozostawienie możliwości, przynajmniej formalnej, wnoszenia o wyjście, stworzenie jakiejś procedury w tym zakresie byłoby zasadne, dlatego że mogłoby rozwiać wątpliwości wielu miast, między innymi takich jak Jaworzno, które są miastami granicznymi i które należy zachęcać do tego, żeby integrowały się z metropolią. Jeżeli na dzień dzisiejszy pozostaną takie przepisy, samorządowcy z owych miast będą mieli pełną świadomość tego, że jest to droga w jedną stronę. W związku z tym obawiam się, że twarde postawienie tego w ten sposób może doprowadzić do tego, że znacznie trudniej będzie przekonać samorządowców do stworzenia związku metropolitalnego. Tylko tyle, panie ministrze. Jest to moja uwaga. Dziękuję za odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Mam propozycję rozstrzygnięcia. Proponuję, żeby przyjąć następującą procedurę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, żeby Wysokie Komisje przyjęły poprawki redakcyjno-legislacyjne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne zawarte w pkt 2, 3 i 4. Jest akceptacja rządu w tym zakresie. Proponuję natomiast, żeby odrzucić poprawkę redakcyjną Biura

Legislacyjnego polegająca na wykreśleniu z art. 4 ust. 1 pkt 1 wyrazów „w województwie śląskim". Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu pań i panów posłów, uznam, że na tym etapie naszych prac propozycja ta nie uzyskała akceptacji. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Panie przewodniczący, jeszcze jedna drobna kwestia dotycząca poprawek Biura Legislacyjnego. Biuro Legislacyjne proponuje wykreślenie wyrazów „co najmniej" z art. 4 ust. 2. Zastanawiamy się, czy w jakiejś tam przyszłości interpretacja przepisu bez brakującego takiego sformułowania nie będzie budzić wątpliwości. Może niech Biuro Legislacyjne wypowie się, czy jest to niezbędne. Ewentualnie optowałbym za pozostawieniem wskazanego sformułowania w art. 4 ust. 2.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie ministrze, dokładnie przy którym średniku, przy którym punkcie z zestawienia poprawek Biura Legislacyjnego to jest zapisane? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, chodzi o propozycję z pkt 4.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Tak, już widzę.

**Legislator Wojciech Miller:**

Jeżeli chodzi o intencję, która przyświecała Biuru Legislacyjnemu, jak powiedziałem wcześniej, w naszej ocenie wyrazy te są zbędne, co więcej, mogłyby sugerować, że formalnie dochodzi do zmiany granic i obszaru. Wyrazy „co najmniej" wskazywałyby, że obszar mógłby zostać pozostawiony w dotychczasowym kształcie. W naszej ocenie sformułowanie „obszar związku metropolitalnego w nowych granicach obejmuje obszar gmin, które znajdują się w dotychczasowych granicach związku metropolitalnego" z pominięciem wskazanych wyrazów już wyraża intencję, a jednocześnie nie stwarza możliwości takiej interpretacji, że obszar ten nie ulega zmianie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dobrze. Poproszę o krótką uwagę i opinię dotyczącą propozycji Biura Legislacyjnego ze strony pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Mimo wszystko podtrzymujemy prośbę o pozostawienie. Jeżeli jedna gmina podzieli się na dwie, zapis ten stanie się potrzebny, a nie jest to wykluczone na terenie metropolii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Jak powiedziałem, przy formułowaniu naszej propozycji intencją Biura Legislacyjnego nie była zmiana merytoryczna. Jeżeli ze strony ministerstwa pojawiają się argumenty merytoryczne za utrzymaniem wspomnianych wyrazów, Biuro Legislacyjne oczywiście wycofa swoją poprawkę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. Reasumując, uznaję, że przy braku wniosków formalnych jeżeli chodzi o zestaw poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne do art. 4, po pierwsze, Komisje przyjęły wszystkie poprawki zawarte w pkt 2 i 3. Poza tym Komisje nie przyjęły propozycji skreślenia w art. 4 ust. 1 pkt 1 wyrazów „w województwie śląskim". Natomiast propozycja Biura Legislacyjnego dotycząca skreślenia w art. 4 ust. 2 wyrazów „co najmniej" została wycofana przez Biuro Legislacyjne po zaprezentowaniu stanowiska rządu. W związku z powyższym przyjmuję, że art. 4 został przyjęty wraz ze wspomnianymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 5. Kto z pań i panów posłów ma jakieś wnioski? Pan poseł przewodniczący Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam pytanie dotyczące ust. 5 pkt 7. Jest tutaj mowa o tym, że rada miasta Katowice we wniosku, który przedkłada za pośrednictwem wojewody ministrowi właściwemu do spraw administracji, między innymi musi przedłożyć szacunkowy plan dochodów i wydatków związku metropolitalnego w kolejnych dwóch latach budżetowych następujących po wydaniu rozporządzenia. Uważam, że rada miasta Katowice nie będzie miała możliwości, nie będzie miała informacji, które umożliwią jej przygotowanie tego typu wniosku.

Co więcej, niespecjalnie widzę celowość zapisywania tego typu planu wydatków we wniosku, który byłby kierowany do Rady Ministrów. Na jakiej podstawie Rada Ministrów miałaby dokonywać oceny owego punktu, czy plan wydatków jest racjonalny czy nieracjonalny? Myślę, że trochę wykracza to poza możliwości kontroli ze strony Rady Ministrów tego, co robi strona samorządowa. Na pewno nie jest to kontrola pod względem legalności, którą sprawuje wojewoda. Raczej byłaby to kontrola pod względem celowości. W tym momencie wydaje mi się to, po pierwsze, niezasadne, po drugie, niezgodne z obowiązującym prawem i obecnym usytuowaniem organów rządowych w stosunku do samorządu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiemy, o co chodzi.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Bardzo proszę o wyjaśnienia w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Udzielę głosu panu ministrowi. Jeżeli pan prezydent miasta Katowice ewentualnie chciałby skorzystać z możliwości krótkiego zabrania głosu w formie opinii, komentarza do wątpliwości pana przewodniczącego, proszę bardzo o zgłoszenie się. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie widzimy takiego zagrożenia. Chyba trzeba przypomnieć, że Ministerstwo Finansów uczestniczyło w uzgodnieniach międzyresortowych. Przyglądało się całej treści ustawy pod tym kątem. To po pierwsze. Po drugie, są to tylko dane szacunkowe. Nie wymaga to żadnej precyzji i siedzenia z kalkulatorem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dobrze. Rozumiemy. Myślę, że mniej ostra formuła jest jak najbardziej adekwatna na etapie organizowania instytucji, jaką jest związek metropolitalny. Czy po zgłoszeniu uwag przez pana posła Marka Wójcika pan poseł wnosi też poprawkę dotyczącą skreślenia owego punktu?

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak jest, panie przewodniczący. Proponuję skreślić pkt 7. Panie ministrze, skoro są to dane szacunkowe, które nie są niezbędne do ocenienia tego, czy metropolia ma powstać czy nie, proponuję, żeby takiego wymogu po prostu nie było we wniosku. Uważam, że zamieszczanie we wniosku tego typu szacunkowego planu wydatków może doprowadzić do konfliktu pomiędzy samorządowcami, dlatego że wniosek składa Rada Ministrów, natomiast w gruncie rzeczy wszyscy samorządowcy z całego obszaru metropolitalnego powinni mieć wpływ na to, jaki będzie plan wydatków i dochodów związku metropolitalnego na następne dwa lata budżetowe. W moim przekonaniu lepiej uniknąć ewentualnego konfliktu i po prostu zrezygnować z takiego wymogu we wniosku o stworzenie związku metropolitalnego. Dlatego przedkładam taką poprawkę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pan minister, głos za lub przeciw.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Nie widzę zasadności wykreślenia owego zapisu.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pan przewodniczący Maciejewski.

**Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra. Jak rządowy projekt dotyczący metropolii śląskiej zaopiniowała Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego?

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego zaopiniowała projekt pozytywnie, z zastrzeżeniem dotyczącym ewentualnej przyszłości rozwiązań dla innych metropolii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem propozycji skreślenia pkt 7 w art. 5 ust. 5, proszę o podniesienie ręki? Sekretariaty proszę o policzenie głosów. Policzyliście już państwo? Kto jest przeciwny, proszę o podniesienie ręki? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników do mikrofonu.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

9 głosów za, 21 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

W związku z powyższym propozycja pana przewodniczącego nie została przyjęta. Jeżeli nie usłyszę innych... Biuro Legislacyjne w tej kwestii? Przepraszam, państwo mają propozycje zmian redakcyjnych. Proszę o omówienie owych propozycji.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dokładnie tak, panie przewodniczący. W zestawieniu w pkt od 5 do 8 zostały sformułowane propozycje poprawek Biura Legislacyjnego do art. 5. Jeżeli chodzi o propozycję zawartą w pkt 5, ust. 4 proponujemy przenieść i oznaczyć jako ust. 7 w związku z tym, iż w naszej ocenie w pierwszej kolejności powinny być sformułowane wymogi odnoszące się do wniosku, a następnie przepis, zgodnie z którym wniosek jest przekazywany przez wojewodę śląskiego ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej.

Oprócz tego w pkt 6 w art. 5 ust. 4 proponujemy skreślić wyrazy „nie później niż" jako w naszej ocenie wyrazy zbędne.

W pkt 7 została sformułowana propozycja poprawki do ust. 5 pkt 3. Ma ona redakcyjny charakter.

Jeżeli chodzi o poprawkę zawartą w pkt 8, to proponujemy, żeby w ust. 5 pkt 6 i 7 po wyrazie „rozporządzenia" dodać wyrazy: „o którym mowa w ust. 4 ust. 1 pkt 1". Poprawka ma charakter doprecyzowujący, legislacyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy mogę prosić o opinię przedstawiciela rządu wobec poprawek Biura Legislacyjnego? Czy państwo je akceptują?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Tak, przychylamy się do nich.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy Wysokie Komisje przyjmują poprawki Biura Legislacyjnego? Jeżeli nie ma innych uwag uznaję, że art. 5 wraz z poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi został przyjęty przez Wysokie Komisje.

Przechodzimy do art. 6. Czy są jakieś uwagi do art. 6? Jeżeli nie ma, uznaję, iż art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Za chwilkę oddam głos państwu posłom. Ze swej strony proponuję poprawkę polegającą na skróceniu z trzech miesięcy do dwóch terminu wyznaczonego w ust. 3. W przypadku niewyrażenia opinii, o których mowa w ust. 1 i 2, termin dwumiesięczny zastępowałby wymóg zasięgnięcia opinii. Wymóg ten zostałby uznany za spełniony. Jest to propozycja z mojej strony jako wiceprzewodniczącego Komisji.

Jeżeli są inne propozycje do innych ustępów w omawianym artykule, to proszę o zgłaszanie poprawek. Pan poseł Wójcik. Potem w kolejności pani poseł. Najpierw pan poseł przewodniczący Wójcik. Jeszcze pani poseł? Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Pępek (PO):**

W art. 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 5 pkt 2 pojawia się sformułowanie „nowych gmin, których obszar ma znajdować się w granicach związku metropolitalnego, poprzedzonych przeprowadzeniem konsultacji z mieszkańcami". W mojej ocenie określenie to może wprowadzać pewną nieścisłość, sugeruje, że powstaną lub powstały nowe gminy. Tymczasem chodzi o gminy istniejące. Czy autorzy projektu ustawy zauważają potrzebę zmiany sformułowania „nowe gminy" pojawiającego się w projekcie ustawy?

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię pana ministra wobec propozycji skrócenia terminu zawartego w ust. 3 oraz odniesienie się do propozycji zaprezentowanych przez panią poseł. Jak rozumiem, ma pani poprawkę na piśmie. Tak, pani poseł?

**Poseł Małgorzata Pępek (PO):**

Nie mam. Jest to pytanie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Jest to pytanie. Proszę bardzo, panie ministrze. Drugą kwestię stanowi zadane pytanie. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Co do poprawki, którą zaproponował pan przewodniczący, oczywiście popieramy propozycję skrócenia terminu do dwóch miesięcy. Jest to termin przedyskutowany z przedstawicielami samorządów oraz potencjalnym pełnomocnikiem. Jest on spokojnie do zrealizowania, więc go popieramy.

Jeżeli chodzi o kwestię art. 7 ust. 2 pkt 1, to optujemy za pozostawieniem zapisu, który jest. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Wysokie Komisje wyrażają akceptację co do dokonania korekty w ust. 3? Jeżeli nie ma innych głosów, uznaję, że propozycja ta została zaakceptowana. Czy do art. 7 są jeszcze jakieś wnioski formalne? Jeżeli nie ma, uznaję, że art. 7 został przyjęty wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 8. Za chwilkę oddam głos panu przewodniczącemu Markowi Wójcikowi. Ze swojej strony proponuję korektę zapisu zawartego w art. 8 ust. 1. Polega ona na tym, żeby rozporządzenie, o którym mowa w art. 4 ust. 1, było wydawane nie później niż do dnia 30 czerwca. W projekcie rządowym jest zawarta data 31 marca. Jest to poprawka, którą chciałbym, żeby Wysokie Komisje później rozpatrzyły. Poproszę o opinię rządu. Teraz pan przewodniczący Marek Wójcik. Propozycja pana posła Marka Wójcika jest zawarta w zbiorze poprawek jako poprawka nr 7.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Propozycja, którą sformułowaliśmy jako posłowie z klubu Platformy Obywatelskiej, dotyczyła dnia 31 maja jako terminu na wydanie rozporządzenia przy założeniu, że związek metropolitalny jest tworzony w dniu 1 lipca, a pełną realizację zadań przejmuje z dniem 1 stycznia. Oczywiście termin 30 czerwca bardziej mi się podoba. Mam natomiast nadzieję, że pan przewodniczący Polaczek zakłada zachowanie pozostałych terminów związanych z utworzeniem związku metropolitalnego, czyli dnia 1 lipca jako terminu rozpoczęcia realizacji zadań oraz przejęcie pełni zadań od dnia 1 stycznia następnego roku.

Na marginesie dodam, że termin 30 czerwca zapowiadaliśmy na konferencji prasowej pod oknami wojewody. Apelowaliśmy do obecnego tutaj pana wojewody, żeby do ustawy został wprowadzony termin 30 czerwca. W związku z tym bardzo proszę o wyjaśnienia co do pozostałych terminów. Wtedy podejmę decyzję o ewentualnym wycofaniu mojej poprawki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie przewodniczący, jeszcze jedno uzupełnienie z mojej strony. Zarówno w propozycji pana przewodniczącego Wójcika, jak i w moim wniosku jest mowa o pewnym scenariuszu, w którym minister wydaje stosowne rozporządzenie na podstawie delegacji zawartej w art. 4 ust. 1 do dnia 30 czerwca. Może się to mieścić zarówno w terminie majowym, jak i czerwcowym. Myślę, że z punktu widzenia realizacji samego projektu uruchomienia związku od dnia 1 lipca jest to propozycja jak najbardziej dopuszczalna. Po to, żeby się upewnić, czy propozycja czy to moja, czy to pana posła przewodniczącego Wójcika znajdzie akceptację rządu, proszę o opinię pana ministra Sebastiana Chwałka.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście dzień 30 czerwca jest terminem całkowicie bezpiecznym. Zupełnie nie wpływa on na pozostałe terminy dotyczące powołania, rozpoczęcia pewnej działalności przez metropolię. Oczywiście jest to termin maksymalny. Jak wspominał pan przewodniczący, myślę, że zarówno wnioskodawcom, jak i rządowi zależy na tym, żeby metropolia była sfinalizowana jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze raz pan przewodniczący Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję za wyjaśnienia. W takim razie dokonuję autokorekty, jeżeli chodzi o moją poprawkę. Jest to również termin 30 czerwca. W związku z tym poprawki brzmią jednakowo. Myślę, że wprowadzenie takiej daty rzeczywiście daje samorządowcom szansę na to, że metropolia powstanie, rozpocznie swoją działalność, przejmie realizację zadań z dniem 1 stycznia 2018 roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Tym sposobem przez Alpy doszliśmy do Katowic w pełnym konsensusie. Osiągnęliśmy, mam nadzieję, dobry rezultat, który przy okazji likwiduje wyjątkowo zastępcze dyskusje na temat istoty ustrojowej samego rozwiązania zawartego w ustawie. Myślę, że wszyscy przyjmujemy to z satysfakcją. Czy strona samorządowa zechciałaby to skomentować? Czy macie państwo w tej kwestii jakieś uwagi lub potrzebę dopowiedzenia czegoś? Jeżeli nie, to uznaję, że Wysokie Komisje wydłużyły termin zawarty w art. 8 ust. 1, zastępując datę 31 marca datą 30 czerwca. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, w odniesieniu do art. 8 proponujemy zmianę redakcyjną. Proponujemy skreślić wyrazy „nie później niż" jako zbędne. Wystarczające jest sformułowanie, że rozporządzenie jest wydawane do dnia 30 czerwca.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Moja propozycja, którą dokładnie zacytuję, odpowiada stanowisku Biura Legislacyjnego: „Rozporządzenie, o którym mowa w art. 4 ust. 1, jest wydawane do dnia 30 czerwca".

W związku z tym przechodzimy do art. 9. Czy do art. 9 są propozycje poprawek? Najpierw Biuro Legislacyjne, potem pan przewodniczący. Proszę bardzo. Macie tu państwo kilka zmian. Przepraszam bardzo, są to dwie zmiany do art. 9.

**Legislator Wojciech Miller:**

Dokładnie tak, panie przewodniczący. W ramach poprawek zawartych w pkt 10 zestawienia proponujemy zmianę o charakterze legislacyjnym polegającą na wprowadzeniu skrótu na określenie pełnomocnika do spraw utworzenia związku metropolitalnego. Jest to zmiana w art. 9 ust. 1, która ma konsekwencje w art. 9 ust. 2, a także w art. 10 i 22. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. Panie i panowie posłowie mają przed sobą poprawki legislacyjno-redakcyjne. Pan przewodniczący Wójcik ma jeszcze jakąś propozycję. Proszę bardzo.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście przedłożyłem swoje poprawki. Chciałbym, żeby poprawki nr 8 i 9 z mojego zestawienia poprawek zostały formalnie przegłosowane. Poprawki zmierzają do tego, żeby doprowadzić do sytuacji, w której to samorządowcy wskazują, który z nich ma być pełnomocnikiem odpowiedzialnym za powstanie związku metropolitalnego. Zgłaszam owe poprawki w związku z pewnymi wątpliwościami, które mam jako katowiczanin. Wiem o tym, że miasto Katowice na pewno powinno mieć funkcję wiodącą, jeżeli chodzi o tworzenie metropolii i jej dalsze funkcjonowanie.

Obawiam się jednak, że zapisywanie w ustawie wprost odpowiedzialności prezydenta miasta Katowice, a we wcześniejszych artykułach wprost odpowiedzialności rady miasta Katowice przy utrzymaniu dwumilionowego progu ludnościowego doprowadzi do sytuacji ogromnej presji pozostałych samorządowców. Przypomnę, że po to, żeby na Śląsku osiągnąć próg ludnościowy 2000 tys., potrzebny będzie zgodny wniosek ponad dwudziestu samorządowców. Obawiam się, że dojdzie do sytuacji, w której na pana prezydenta, zresztą obecnego tutaj, będzie wywierana ogromna presja, po pierwsze, związana z tym, iż to on będzie ponosił odpowiedzialność za utworzenie metropolii. Z drugiej strony będą to żądania ze strony różnych samorządowców daleko idących ustępstw związanych z tworzeniem związku metropolitalnego.

Dlatego uważam, że znacznie lepszym rozwiązaniem byłoby doprowadzenie do sytuacji, w której to sami samorządowcy mogą wskazać taką osobę. Jest to też mój apel o pewną refleksję do pana prezydenta Krupy. Pan prezydent w najbliższych miesiącach na pewno będzie poddany daleko idącej presji ze strony pozostałych samorządowców. Jako mieszkaniec zarządzanego przez pana miasta mam nadzieję, że presja ta nie będzie skutkowała osłabieniem pozycji Katowic w przyszłej metropolii. Dlatego uważam, że inne rozwiązanie byłoby lepsze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. Za chwilkę udzielę głosu panu prezydentowi, panu doktorowi Marcinowi Krupie. Zwracam tylko uwagę panu wnioskodawcy, że przepis art. 9 ust. 1 sprowadza się do propozycji, żeby pełnomocnikiem do spraw utworzenia związku metropolitalnego był wójt (burmistrz, prezydent). Delikatna uwaga. Pierwszy wójt jest chyba w odległości kilkudziesięciu kilometrów od Katowic. Proszę bardzo.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze pamiętam ustawę o samorządzie gminnym, chyba trzy razy wymienia się w niej prezydenta miasta, a sto kilkadziesiąt razy wymienia się wójta. Każdego z burmistrzów i prezydentów traktuje się dokładnie tak samo. W związku z tym pod względem legislacyjnym jest to poprawny zapis. Co więcej, wynika on z pewnego całościowego podejścia dotyczącego poprawek. Przypomnę, że jest to element poprawek sprowadzający się do tego, żeby wprowadzić rozwiązanie ogólne dla wszystkich obszarów metropolitalnych w Polsce. Stąd takie sformułowanie. W moim przekonaniu jest ono w pełni poprawne. Jeżeli pan przewodniczący ma wątpliwości, bardzo proszę o wypowiedź Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pan prezydent Marcin Krupa. Akurat jesteśmy przy artykule, który dotyczy kompetencji nałożonych ustawą na prezydenta miasta Katowice oraz radę. Prośba o krótki syntetyczny komentarz, panie prezydencie.

**Prezydent miasta Katowice Marcin Krupa:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie króciutkie kwestie. W art. 1 ust. 3 zapisano, że w skład związku metropolitalnego wchodzi miasto na prawach powiatu Katowice. Jest to literalnie zapisane. Myślę, że konsekwencją tego jest również pełnomocnictwo prezydenta tego miasta, bez względu na to kto nim jest, do tworzenia związku. Pamiętajmy, że funkcja ta kończy się w momencie uchwalenia organów metropolii. Jest ona dosyć krótkotrwała.

Jeżeli chodzi o kwestię obowiązków, mam pełną świadomość obowiązków, jakie na mnie ciążą. Zapewniam pana posła jako katowiczanina, że nie wpłyną one na kondycję rozwoju miasta Katowice. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Mogę się uśmiechnąć i dodać dobre słowo panu prezydentowi do jego zadań. Czy pan minister chciałby to jeszcze skomentować?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Mogę tylko wyrazić opinię, że nie powinny być tu wprowadzane zmiany. Obecne zapisy spokojnie dają możliwość realizacji. Myślę, że prezydent poradzi sobie z presją. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma innych wniosków formalnych, rozumiem, że Wysokie Komisje przyjęły art. 9 z dwiema poprawkami Biura Legislacyjnego. Tak?

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, jeszcze głosowanie poprawek.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Przepraszam, jest tutaj poprawka pana posła Wójcika.

**Legislator Wojciech Miller:**

Chcieliśmy powiedzieć, że jeżeli chodzi o kwestie proceduralne, w pierwszej kolejności powinny być głosowane poprawki pana posła Wójcika jako poprawki o charakterze merytorycznym. Następnie w dalszej kolejności powinna być rozpatrzona poprawka Biura Legislacyjnego oczywiście w przypadku jej przejęcia przez pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji pana przewodniczącego Marka Wójcika w sprawie nadania nowego brzmienia art. 9, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny, proszę o podniesienie ręki? Kto się wstrzymał od głosu? Po podliczeniu głosów proszę sekretariat o podanie wyników głosowania do mikrofonu.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

9 głosów za, 22 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji. W takim przypadku kto jest za przyjęciem art. 9 wraz z poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 9 został przyjęty. Komisje przyjęły art. 9 wraz ze zmianami legislacyjnymi zaprezentowanymi wcześniej przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 10. Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawki także do art. 10. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak, panie przewodniczący, z tym że uważamy, iż poprawki te zostały rozstrzygnięte i przyjęte łącznie z poprawkami dotyczącymi art. 9. Prezentując poprawki, mówiłem, że mają one łączny charakter. W naszej ocenie państwo już się do nich odnieśli.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Czy jest potrzeba skomentowania owego artykułu przez przedstawicieli rządu? Nie ma. Uznaję, że art. 10 został przez Wysokie Komisje przyjęty.

Art. 11. Czy do art. 11 są jakieś uwagi? Jest tu zawarta delegacja dla wojewody, który związkowi metropolitalnemu lub miastu na prawach powiatu Katowice może udzielić dotacji celowej na zadania związane z organizacją. Myślę, że przepis ten nie budzi wątpliwości. Jeżeli nie ma żadnych propozycji, uznaję, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy do art. 12 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, a potem pan poseł Marek Sowa. Najpierw Biuro Legislacyjne. Jest tutaj kilka poprawek. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 12, 13 i 25, proponujemy zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym polegającą na dodaniu po wyrazie „związku" wyrazu „metropolitalnego", żeby konsekwentnie posługiwać się nazwą i skrótem wprowadzonym w art. 1. Są to propozycje zawarte w pkt 11 zestawienia.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy wobec tej propozycji jest pozytywna opinia rządu? Pan minister Chwałek wyraża pozytywną opinię.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Sowa.

**Poseł Marek Sowa (N):**

Panie przewodniczący, nie mam przygotowanej poprawki, ale mam pytanie do samorządowców oraz do strony rządowej tak naprawdę w sprawie dwóch zadań. Pierwsze zadanie. Czy nie uznajecie państwo, że związek metropolitalny powinien wykonywać również zadania w zakresie ochrony środowiska w części, która dotyczy poprawy jakości powietrza? Drugi element dotyczy centrów usług wspólnych. Wiem, że na bazie porozumień będzie można to wykonywać, ale czy nie lepiej byłoby wpisać to jako zadania dla związku metropolitalnego? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Powiem w ten sposób. Ochrona środowiska dalej pozostaje obowiązkiem gmin. Gminy jako takie pozostają i nadal mają taki obowiązek. Metropolia miała polegać na trochę innym założeniu. W ogóle nie było to rozpatrywane. Nie widzimy konieczności wprowadzania tego do projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy śląska strona samorządowa ma w tym zakresie jakieś uwagi, potrzebę komentarza? Nie ma. Jeżeli nie ma poprawek, to proponuję przyjąć art. 12 wraz z poprawkami redakcyjnymi, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 13. Czy do art. 13 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z naszej strony jest jedna propozycja do art. 13 ust. 3. Proponujemy, żeby po wyrazie „udziałów" dodać wyrazy „o którym mowa w ust. 1 pkt 1". Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy strona rządowa akceptuje? Tak. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Uznaję, iż Wysokie Komisje przyjęły art. 13 wraz z poprawkami redakcyjnymi.

Przechodzimy do art. 14. Czy do art. 14 są uwagi? Jest jedna propozycja zastąpienia wyrazu „obszar" wyrazem „zakres". Jest to poprawka redakcyjna Biura Legislacyjnego. Może Biuro Legislacyjne powie dwa słowa komentarza do tego.

**Legislator Wojciech Miller:**

W zasadzie pan przewodniczący wskazał, na czym ona polega. Uważamy, że z językowego punktu widzenia właściwsze jest użycie wyrazu „zakres", a nie „obszar". Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Przychylamy się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Strona rządowa akceptuje. Wysokie Komisje? Nie ma uwag. Uznaję, iż art. 14 został przyjęty wraz z poprawką redakcyjną.

Przechodzimy do art. 15. Czy do art. 15 są jakieś uwagi? Nie ma. Uznaję, że art. 15 został przyjęty bez poprawek.

Art. 16. Czy do art. 16 są poprawki? Nie widzę. Nie ma wniosków formalnych. W związku z tym Wysokie Komisje przyjęły art. 16 bez poprawek.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie ma. Uznaję, że Komisje przyjęły art. 17 bez poprawek.

Przechodzimy do Rozdziału 4 ustawy pod tytułem „Władze związku metropolitalnego".

Art. 18. Czy do art. 18 macie państwo jakieś propozycje? Nie widzę. Art. 18 został przyjęty bez poprawek.

Art. 19. Widzę, że do art. 19 jest jedna poprawka redakcyjna. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 19, proponujemy dwie poprawki, jedną do ust. 2.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Tak, są dwie.

**Legislator Wojciech Miller:**

Chodzi o zastąpienie wyrazu „wynikających" wyrazem „związanych". Poprawka ta ma charakter redakcyjny. W ust. 3 po wyrazie „dokumentów" proponujemy dodać wyrazy „o których mowa w ust. 2". Poprawka ta ma charakter doprecyzowujący.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych uwag, uznaję, iż Wysokie Komisje przyjęły art. 19 wraz z dwiema poprawkami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 20. Czy jest akceptacja wobec przyjęcia przedłożenia rządowego w zakresie art. 20? Nie ma uwag. Komisje przyjęły art. 20 bez poprawek.

Przechodzimy do art. 21. Nie ma uwag. Proponuję przyjęcie art. 21 bez poprawek.

Przechodzimy do art. 22. Z mojej strony będzie propozycja pewnej korekty zapisów w ust. 1. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 22 ust. 1, pełnomocnik do spraw utworzenia związku metropolitalnego zwołuje pierwszą sesję zgromadzenia na dzień przypadający w ciągu trzydziestu dni od dnia utworzenia związku. Proponuję zastąpienie okresu trzydziestu dni wyrazami „w ciągu dwóch miesięcy od dnia utworzenia związku". Pozwoli to na bardziej elastyczne zastosowanie owego przepisu w okresie organizacji związku metropolitalnego. Czy strona rządowa akceptuje moją propozycję?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Tak, oczywiście. Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy panie i panowie posłowie zgłaszają jakieś uwagi? Jeżeli nie ma uwag, to art. 22 został przyjęty wraz z propozycją korekty w ust. 1. Okres na zwołanie pierwszej sesji wydłużamy z trzydziestu dni do dwóch miesięcy.

Przechodzimy do art. 23. Czy do art. 23 są jakieś uwagi? Widzę, że są poprawi redakcyjne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Proszę o kilka zdań komentarza. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak, panie przewodniczący. W art. 23 pkt 8 lit. a proponujemy zmianę o charakterze redakcyjno-doprecyzowującym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy strona rządowa ma uwagi do propozycji redakcyjnej Biura Legislacyjnego do art. 23?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Możemy ją zaakceptować.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych głosów, propozycji i wniosków, uznaję, że art. 23 został przyjęty w całości wraz z poprawkami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 24. Czy do art. 24 są jakieś uwagi? Nie ma. Wysokie Komisje przyjęły art. 24 bez poprawek.

Czy są jakieś uwagi do art. 25? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak, panie przewodniczący. W pkt 17 naszego zestawienia proponujemy zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym w zakresie powoływania przepisów ustawy o związkach metropolitalnych. Jest to zmiana w art. 25 ust. 1, art. 26 i art. 34. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa akceptuje?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Uznaję, że art. 25 został przyjęty wraz z poprawką. Kolejne poprawki do art. 26 i 34 będą stanowiły konsekwencje. Za chwilę do tego dojdziemy. Teraz, panie mecenasie? Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak. Oprócz propozycji zawartych w pkt 17 w pkt 18, 19 i 20 również znalazły się propozycje poprawek Biura Legislacyjnego do art. 25. Wszystkie mają charakter doprecyzowujący. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Przepraszam, to moja nieuwaga. Były one zapisane już na kolejnej stronie. Państwa propozycje przyjmujemy w całości. Rząd nie wnosi uwag. Art. 25 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Czy są jakieś propozycje, wnioski formalne? Uznaję, iż Wysokie Komisje przyjęły art. 26 bez poprawek.

Przechodzimy do art. 27. Czy są propozycje zmian? Nie widzę. Art. 27 został przyjęty bez poprawek.

Do art. 28 są poprawki. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak, panie przewodniczący. Do art. 28 proponujemy dwie poprawki. Mają one charakter redakcyjny.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy pan minister ma jakieś uwagi do owego artykułu? Nie ma. Po uwagach Biura Legislacyjnego akceptujemy korektę treści art. 28.

Teraz przechodzimy do art. 29. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję, że Wysokie Komisje przyjęły art. 29 bez poprawek.

Art. 30. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 30 został przyjęty bez poprawek.

Art. 31. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Ze strony Biura Legislacyjnego jest jedna propozycja o charakterze doprecyzowującym.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy rząd ma do tego jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym art. 31 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 32. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Jest jedna propozycja o charakterze doprecyzowującym.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Stanowisko rządu wobec art. 32, panie ministrze. Nie ma uwag do poprawek redakcyjnych Biura Legislacyjnego. Artykuł został przyjęty z korektą redakcyjną.

Przechodzimy do art. 33. Czy są jakieś wnioski formalne? Nie widzę. Uznaję, iż art. 33 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 34. Nie widzę żadnych poprawek, propozycji. Uznaję, iż art. 34 został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do art. 35. Nie widzę poprawek. Uznaję, iż art. 35 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 36. Nie widzę propozycji poprawek. Uznaję, iż art. 36 został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do art. 37. Czy panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję, iż art. 37 został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do art. 38. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Miller:**

Jeżeli chodzi o art. 38, w ust. 1 i 3 po wyrazie „zarządu" proponujemy skreślić wyrazy „związku metropolitalnego". W związku z wprowadzonym skrótem wyrazy te są zbędne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Strona rządowa.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:**

Przychylamy się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Rząd się przychyla. Art. 38 został przyjęty z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 39. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Bardzo dziękuję. Art. 39 kończący Rozdział 4 został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do Rozdziału 5 zatytułowanego „Mienie związku metropolitalnego".

Czy do art. 40 są jakieś propozycje? Nie widzę. Art. 40 został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do art. 41. Nie ma uwag. Art. 41 został przyjęty.

Czy do art. 42 macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 42 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 43. Nie widzę żadnych wniosków formalnych. W związku z tym również art. 43 został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do Rozdziału 6 projektu ustawy pod tytułem „Finanse związku metropolitalnego".

Rozdział ten rozpoczyna art. 44. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 44 został przyjęty.

Czy do art. 45 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Miller:**

Mamy jedną poprawkę o charakterze redakcyjnym polegającą na zastąpieniu wyrazów „na ich realizację" wyrazami „do ich realizacji". Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy strona rządowa wnosi jakieś uwagi? Nie ma. Uznajemy, że art. 45 został przyjęty wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 46 projektu ustawy. Nie widzę wniosków. Uznaję, że art. 46 został przyjęty.

Czy do art. 47 są jakieś uwagi? Nie widzę. Został przyjęty bez poprawek.

Art. 48. Nie ma uwag. Został przyjęty bez poprawek.

Art. 49. Nie ma uwag. Został przyjęty bez poprawek.

Ostatni artykuł w omawianym rozdziale. Art. 50. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Został przyjęty bez poprawek.

Przechodzimy do Rozdziału 7 pod tytułem „Dochody związku metropolitalnego".

W odniesieniu do art. 51 jest propozycja nowego brzmienia pkt 3. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Miller:**

Do art. 51 zostały przedstawione dwie propozycje poprawek. W pkt 27 jest poprawka o charakterze redakcyjno-doprecyzowującym. Natomiast poprawka z pkt 28 do art. 51 pkt 3 ma charakter redakcyjny. Jest to konsekwencja terminologii stosowanej we wcześniejszych przepisach ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi? Akceptujemy zmiany redakcyjne omówione przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Wysokie Komisje przyjęły art. 51 razem z poprawkami.

Przechodzimy do art. 52. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Uznaję, że art. 52 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 53. Czy są jakieś uwagi? Jest jedna zmiana legislacyjna w ust. 5 zdanie drugie. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak, panie przewodniczący. Propozycja ta ma charakter redakcyjny. W przepisach jest mowa o statucie związku metropolitalnego. Proponujemy dopisać owe wyrazy na końcu ust. 5. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeżeli rząd nie ma uwag, Wysokie Komisje przyjmują art. 53 bez dodatkowych zmian.

Przechodzimy do art. 54. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Miller:**

Z kolei w art. 54 proponujemy skreślić wyrazy „związku metropolitalnego" w związku z wprowadzonym we wcześniejszych przepisach skrótem odnoszącym się do organu, jakim jest zarząd. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister nie ma uwag. Akceptujemy propozycję legislacyjną Biura Legislacyjnego. Kończymy omawianie Rozdziału 7.

Przechodzimy do Rozdziału 8 pod tytułem „Zmiany w przepisach obowiązujących". Jak panie i panowie się orientują, dokonujemy tutaj wielu zmian w ustawach wskazanych w omawianym rozdziale.

Art. 55 wprowadza zmiany do ustawy o samorządzie gminnym. Czy są jakieś propozycje zmian? Nie widzę. Przyjmujemy art. 55.

W art. 56 dostosowujemy brzmienie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Art. 56 został przyjęty. Jest on bardzo rozbudowany.

Art. 57. Dokonujemy tutaj zmiany w art. 27c ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie województwa. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Uznaję, że art. 57 został przyjęty.

W art. 58 dokonujemy zmiany w ustawie o samorządzie powiatowym. W art. 4 uchyla się ust. 1a. Pkt 1 w art. 25c ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 58 został przyjęty.

W art. 59 jest proponowana zmiana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję, że art. 59 został przyjęty.

Art. 60. Tutaj jest zmiana w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Nie widzę propozycji zmian. W związku z tym Komisje przyjmują art. 60 bez poprawek.

W art. 61 zmieniamy przepisy ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Myślę, że z punktu odniesienia, jakim jest przyszły związek metropolitalny na Śląsku, jest to bardzo istotny artykuł porządkujący bardzo wrażliwą i bardzo identyfikowalną przez opinię publiczną, przez obywateli kwestię, jaką jest transport publiczny. Czy są uwagi do owego artykułu? Nie ma. W związku z tym Wysokie Komisje przyjęły art. 61.

Przechodzimy do art. 62. Jest to już rozdział zawierający przepisy końcowe. Zgodnie z art. 62 traci moc ustawa z dnia 9 października 2015 roku o związkach metropolitalnych. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Uznaję, że art. 62 został przyjęty.

I ostatni art. 63 określający, że ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Wobec tego z satysfakcją mogę odnotować, że rządowy projekt ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim został przyjęty z wieloma poprawkami redakcyjnymi oraz merytorycznymi na wspólnym posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Administracji i Spraw Wewnętrznych. Jeszcze Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi.

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, przed głosowaniem całości projektu prosimy o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania ewentualnych niezbędnych korekt o charakterze wyłącznie legislacyjnym. Na etapie sporządzania tekstu sprawozdania może okazać się, że takie korekty są konieczne, muszą być wprowadzone. Oczywiście chodzi tylko o korekty w kwestiach legislacyjnych.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że państwo powinniście przyjąć jeszcze całość sprawozdania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Za chwilę do tego przejdę. Dwie kwestie. Czy Wysokie Komisje przychylają się do tradycyjnego, klasycznego, proceduralnego punktu, jaki stanowi upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania stosownych zmian zapisów o charakterze redakcyjnym? Nie ma sprzeciwu.

Za chwilę przejdę do przegłosowania całości sprawozdania. Wcześniej pan poseł Marek Wójcik. Proszę bardzo.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym, żeby zgodnie z zapowiedzią poprawki, które państwu przedłożyłem, czyli poprawki nr 1–6 oraz 8 i 9 stały się wnioskami mniejszości. Chciałbym, żeby wszystkie te poprawki były głosowane łącznie, dlatego że stanowią one pewną spójną całość, związaną z możliwością uniwersalnego stosowania przepisów o związkach metropolitalnych. Jak mówiłem państwu na wstępie dyskusji, nasze uwagi dotyczą procedur. Dotyczą też ograniczenia możliwości tworzenia związku metropolitalnego tylko i wyłącznie w województwie śląskim.

W drugim czytaniu prawdopodobnie będziemy zgłaszali poprawki, które będą ułatwiały, upraszczały procedury związane z tworzeniem związku metropolitalnego na Śląsku. W obszarach, które sygnalizowałem państwu w dyskusji, prawdopodobnie będę składał poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że kwestia łącznego głosowania była uzgodniona na początku w związku z opiniami Biura Legislacyjnego. Myślę, że Wysokie Komisje przyjmują to, akceptują.

Proszę teraz panie i panów posłów o przegłosowania całości projektu ustawy.

Kto jest za jego przyjęciem, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. Proszę sekretariat o podanie wyników. Proszę bardzo.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

25 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję. Z satysfakcją pragnę odnotować, iż przy 1 głosie wstrzymującym się ustawa została przyjęta na tym etapie prac parlamentarnych.

Chciałbym wyrazić wielkie podziękowanie stronie rządowej za merytoryczne uzasadnienie projektu w pierwszym czytaniu oraz za podejście do problemów zasygnalizowanych dzisiaj na wspólnym posiedzeniu Komisji. Szczególnie chciałbym podziękować tym paniom i panom posłom, którzy są członkami Komisji zwłaszcza spoza województwa śląskiego, dlatego że państwa reprezentacja również pokazuje tę wspólną wartość, jaką ma projekt dla ponad 2 mln mieszkańców województwa. Podobnie jak to uczynił przedstawiciel rządu w trakcie pierwszego czytania – myślę, że w imieniu prezydiów Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Administracji i Spraw

Wewnętrznych – chciałbym też dołączyć się do podziękowań dla przedstawicieli strony samorządowej za współpracę i zaopiniowanie projektu na tym etapie prac, który trwał w 2016 roku. Chciałbym także podziękować za udział w dzisiejszym posiedzeniu wojewodzie śląskiemu wraz ze współpracownikami, prezydentom miast Katowice, Gliwice – przepraszam, powinienem wymienić na początku – przewodniczącej Górnośląskiego Związku Metropolitalnego, prezydent Zabrza, pani Małgorzacie Mańce-Szulik oraz prorektorowi Uniwersytetu Śląskiemu, panu profesorowi Tomaszowi Pietrzykowskiemu.

Pan poseł przewodniczący ma jeszcze wniosek formalny. Musimy wybrać posła sprawozdawcę.

**Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):**

Proszę państwa, jako sprawozdawcę w imieniu naszych Komisji chciałbym zgłosić pana posła Polaczka.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Czy są jakieś uwagi, propozycje?

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Bardzo dobra propozycja. Wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani profesor. Tym bardziej nie wnoszę sprzeciwu wobec owej propozycji. Uznaję, że Wysokie Komisje wybrały na posła sprawozdawcę posła Jerzego Polaczka.

Na tym zamykam dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję wszystkim za przybycie oraz bardzo twórczą pracę na tym etapie prac parlamentarnych. Dziękuję.